



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-28921/2023-910/6

MD/28921/2023/930

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e liniového zákona účinného do 31.12.2023, byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb. a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3255/12 v Ústí nad Labem, ul. Sociální Péče 3255/12, 40001 Ústí nad Labem, proti rozhodnutí o společném povolení ze dne 18.04.2023 pod č. j. KUUK/058925/2023 sp. zn. KUUK/034472/2023/7 o schválení stavebního záměru „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečností – PD“ vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, takto:**

Odvolání Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3255/12 v Ústí nad Labem, ul. Sociální Péče 3255/12, 40001 Ústí nad Labem se podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a rozhodnutí o společném povolení ze dne 18.04.2023 pod č.j. KUUK/058925/2023 sp. zn. KUUK/034472/2023/7 o schválení stavebního záměru „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečností – PD“ vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu ze dne 18.04.2023 pod č. j. KUUK/058925/2023 sp. zn. KUUK/034472/2023/7,

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e liniového zákona účinného do 31. 12. 2023, byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto

zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb. a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdrželo výše uvedené odvolání s předkladem a spisem od Krajského úřadu Ústeckého kraje. V tomto smyslu se toto územní řízení, (i ve fázi odvolacího řízení), dokončí podle dosavadních právních předpisů včetně věcné příslušnosti Ministerstva dopravy.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení ve společném řízení, kterým se umísťuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto společného řízení jsou vymezeni v ustanovení § 94k stavebního zákona (platnost do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: *Účastníkem společného územního a stavebního řízení je*

- a) *stavebník,*
- b) *obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,*
- c) *vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,*
- d) *vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,*
- e) *osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.“*

Obecné zhodnocení uplatňování námitek ve společném řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení stavebního zákona § 94m (platnost do 31.12.2023), které upravuje uplatňování námitek proti územnímu řízení, kde je uvedeno mimo jiné, že: *„(1) Stavební úřad oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případech záměrů umísťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy.“*

Stavební zákon v ustanovení § 94n (platnost do 31.12.2023) upravuje, jaké námítky a stanoviska lze ve společném řízení uplatňovat:

„(1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

(2) K závazným stanoviskům a námítkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(3) Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

(4) Námitky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. O podmínkách pro uplatňování námitek musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.“

Z uvedeného vyplývá, jaké námitky může v rámci vedeného společného řízení uplatňovat jeho účastník. S ohledem na uvedená ustanovení stavebního zákona, musí podané odvolací námitky Ministerstvo dopravy posuzovat.

Předání spisu od nalézacího stavebního úřadu

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KUUK“) předložil spis s odvoláním Ministerstvu dopravy s vyhodnocením, že se jedná o nepřipustné odvolání, že odvolatel není účastníkem řízení, svým přípisem ze dne 23.05.2023 č. j. KUUK/077 698/2023 sp. zn. KUUK/034472/2023/9.

Ministerstvo dopravy po prvotním posouzení předloženého spisu dospělo k závěru, že odvolání je přípustné a že odvolatel byl účastníkem řízení. Proto svým přípisem ze dne 05.09.2023 pod č. j. MD-28921/2023-930/3 vrátilo spis nalézacímu stavebnímu úřadu dle § 92 odstavce 2 správního řádu zpět KUUK k dalšímu postupu dle uvedeného ustanovení.

Předání spisu po doplnění úkonů k podanému odvolání od nalézacího stavebního úřadu

KUUK svým přípisem ze dne 13.10.2023 pod č.j. KUUK/148609/2023 předává znovu spis po jeho doplnění a se svým novým vyjádřením k podanému odvolání.

Hodnocení předaného doplněného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo vedeno veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení společného řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 14.03.2023 pod č.j. KUUK/04231 7/2023. Toto OZŘ obsahuje poučení o dopadu zák. č. 416/2009 Sb. (ve znění do 31.12.2023), zejména ustanovení § 2 odst. 5, tohoto zákona, které se zabývá doručování následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky. Dále je zde informace o dopadu zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (vše v platnosti do 31.12.2023).

Ze spisu bylo zjištěno, že se nikdo z účastníků společného řízení negativně nevyjádřil k oznámenému zahájení společného řízení a nikdo se ani neseznámil se spisem, nikdo nenahlížel do spisu.

Po provedeném společném řízení bylo vydáno společné rozhodnutí o povolení předmětného stavebního záměru označeného jako „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečností – PD“. Rozhodnutí bylo vydáno dne 18.04.2023 pod č. j. KUUK/058925/2023.

Proti tomuto společnému rozhodnutí bylo dne 27.04.2023 podáno odvolání od Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3255/12 v Ústí nad Labem, ul. Sociální Péče 3255/12, 40001 Ústí nad Labem. Z podání odvolání bylo zjištěno, že je chybně identifikována dotčená nemovitost, kdy došlo zřejmě u odvolatele k chybě v psaní, když uvádí č.p. své nemovitosti 3254/12, ale z katastru nemovitostí se podává, že je správné číslo č.p. 3255/12.

KUUK spis předal Ministerstvu dopravy se svým vyjádřením ze dne 23.05.2023 pod č. j. KUUK/077 698/2023.

Po vrácení spisu od Ministerstva dopravy k doplnění správních úkonů po podaném odvolání přistoupil KUUK svým přípisem ze dne 19.09.2023 č. j. KUUK/135844/2023 k výzvě účastníkům společného řízení k vyjádření k podanému odvolání, které bylo přiloženo v příloze tohoto dopisu. Po obdržení dvou vyjádření k podanému odvolání byl spis znovu postoupen na Ministerstvo dopravy k dalšímu postupu.

V podaném odvolání ze dne 27.04.2023 pod č.j. KUUK/64080/2023 bylo uvedeno, že:

„Za Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3254/12 v Ústí nad Labem podáváme dle zákona č. 500/2004 sb. (v platném znění) E381 odstavce 1 odvolání ke stavbě „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečnosti - PD“, jelikož jsme dle zákona č. 183/2006 Sb. (v platném znění) § 94k odstavce e) účastníkem řízení a nebyli jsem o stavbě informováni a tudíž jsme se nemohli zúčastnit společného územního a stavebního řízení.

Se stavbou „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečnosti - PD“ nesouhlasíme z důvodu rozšíření a přiblížení vozovky k objektu Sociální péče 3254/12 a z důvodu zvýšeného hluku vznikajícího při brždění a rozjíždění vozidel na nově navržené světelné křižovatce u vjezdu do areálu krajské nemocnice (viz příloha). Požadujeme zpracovat hlukovou studii na nové projektové řešení uvedené křižovatky a návrh protihlukových opatření (protihlukovou clonu atd.). Zároveň se obracíme se stížností i na krajskou hygienickou stanici“.

K výzvě nalézacího stavebního úřadu k podání vyjádření k podanému odvolání se vyjádřil dne 21.09.2023 pod č.j. KUUK/137398/2023 zástupce stavebníka, firma AFRY, která ve svém vyjádření uvedla, že:

„Rozšíření a přiblížení vozovky k objektu Sociální Péče 3255/12:

Novým návrhem řešení se stávající hrana obruby silnice I/30, která se nachází v blízkosti objektu 3255/12, tvořená zálivem trolejbusové a autobusové zastávky naopak oddálí od tohoto objektu. Zároveň dojde k přemístění této zastávky, která je samozřejmě sama o sobě zdrojem hluku, až za křižovatku, tedy do výrazně větší vzdálenosti od uvedeného objektu. Navrhovaná úprava silnice I/30 dále spočívá ve zúžení stávajících jízdních pruhů o 0,25 m, což v porovnání se stávajícím stavem fakticky oddálí ve většině řešeného úseku osu pravého jízdního pruhu od přilehlé zástavby. Jak je patrné ze situačního řešení, jediná část, kde se obruba komunikace přibližuje objektu 3255/12 je v délce 13 m, a to o vzdálenost 1,5 m. Na stejné straně vozovky se v místě stávajícího zálivu pro vozidla MHD posouvá hrana vozovky v délce 30 m o 1,5 m dále od přilehlé zástavby, a tedy i od objektu 3255/12. Celková délka úpravy osy pravého jízdního pruhu spočívá v posunu k vnějšímu okraji komunikace o 1,3 m v délce 70 m. Jedná se tedy o nepatrné úpravy šířkových parametrů v řešeném úseku, kterými dojde v tomto místě v porovnání se stávajícím stavem k výraznému zvýšení plynulosti provozu a snížení rychlosti projíždějících vozidel, neboť právě před objektem 3255/12 se ve stávajícím stavu nachází jeden z velmi frekventovaných přechodů pro chodce a dochází zde k častému prudkému brždění vozidel před přechodem pro chodce. Při řízení světelným signalizačním zařízením (dále jen „SSZ“) bude provoz v tomto místě v porovnání se stávajícím stavem výrazně plynulejší, neboť SSZ bude řízeno v koordinaci s okolními SSZ. V nočních hodinách se pak pozitivně projeví navržený dohledový systém pro kontrolu dodržování dovolené rychlosti.

Z výše uvedených důvodů tedy nedochází ke zhoršení kvality prostředí ani hodnoty území a navrhovaná stavba je i šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržená úprava povede ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Zvýšení hluku vznikajícího při brždění a rozjíždění vozidel na nově navržené světelné křižovatce u vjezdu do areálu krajské nemocnice:

Ve stávajícím stavu se přímo před objektem 3255/12 nachází velmi frekventovaný přechod pro chodce směřující k hlavnímu vstupu do areálu nemocnice. Podle výsledků dopravního průzkumu (ČVUT, Ústav soudního znaleství, srpen 2020) přechází přes tento přechod v období od 06:00 - 18:00 hodin 735 chodců, přičemž ve špičkové hodině přechází 135 chodců. Vzhledem k tomu, že je řidič dle stávající právní úpravy povinen umožnit chodci na přechodu pro chodce bezpečně přejít vozovku, dochází již nyní k velmi častému zastavování a opětovným rozjezdům

vozidel před výše uvedeným přechodem. Frekvence chodců na tomto přechodu je velmi vysoká a vzhledem k podélnému sklonu jízdního pásu před přechodem pro chodce je v případě náhlého vstupu chodce do vozovky brždění často velmi prudké. Navrhovaná úprava přesouvá přechod pro chodce až za křižovatku o 33 m dále od osy stávajícího přechodu, a tudíž do větší vzdálenosti od objektu 3255/12. Zároveň bude celá křižovatka i přechod řízen SSZ což přispěje ke zvýšení plynulosti provozu, přičemž s ohledem na délku cyklu řízení bude docházet ve špičkové hodině k maximálně 45 zastavením vozidel/hodinu. Vzhledem k tomu, že bude na celém úseku navrženo koordinované dynamické řízení, bude provoz plynulejší a rozjezdy i brždění budou zejména ve špičkové hodině méně časté, než je tomu ve stávajícím stavu. Nepochybně bude snížen i počet kolizních situací, které na stávajícím přechodu pro chodce vznikají. Jak již bylo uvedeno výše, další pozitivní vliv na bezpečnost provozu a životní prostředí budou mít i instalované dohledové systémy pro dodržování dovolené rychlosti. Z těchto důvodů tedy prokazatelně nezpůsobí navrhované SSZ v porovnání se stávajícím stavem zvýšenou úroveň hluku a vibrací, ale dojde naopak ke snížení těchto negativních jevů.

Požadavek na zpracování hlukové studie na projektové řešení uvedené křižovatky a návrh protihlukových opatření:

Projekt byl předložen, projednán a posouzen dotčenými orgány státní správy, mimo jiné Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu, který dne 24.5.2022 pod č.j. KUUK/080617/2022 vydal koordinované závazné stanovisko. Ve svém stanovisku konstatuje, že předložený záměr nemůže závažně ovlivnit životní prostředí a proto dle § 1 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. Nepodléhá posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Dále bylo vydáno Krajskou hygienickou stancí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem dne 30.5.2022 pod č.j. KHSUL 25208/2022 souhlasné závazné stanovisko v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví s tím, že provozem stavby nedojde ke zvýšení dopravních intenzit a nedojde tudíž ke zvýšení stávající hlukové zátěže ani k nárůstu vibrací z provozu posuzovaného záměru do okolního prostředí. Na základě těchto skutečností není stavebník povinen zpracovat a orgánu ochrany veřejného zdraví předkládat hlukovou studii ani návrh opatření k ochraně proti hluku podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. Realizací stavebního záměru se očekává pozitivní vliv na plynulost provozu a snížení rychlosti vozidel, čímž dojde v porovnání se stávajícím stavem k poklesu hlukové zátěže a vibrací z provozu.

Doplňující informace zpracovatele projektové dokumentace:

Celý stavební záměr „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečnosti - PD“ je navržen s cílem zvýšit rozhodujícím způsobem bezpečnost chodců směřujících do areálu nemocnice. Stávající přístup od zastávek MHD, kdy je nutné přecházet k areálu nemocnice čtyř pruhovou směrově rozdělenou komunikací s vysokou intenzitou dopravy je z hlediska bezpečnosti provozu neakceptovatelný. Na uvedeném úseku došlo již k řadě nehod s chodci, a to v několika případech i se smrtelnými následky. Přechod vozovky je z důvodu intenzity dopravy, šířky komunikace a podélného sklonu vozovky rizikový i lidem v dobré fyzické kondici. Pro člověka, který je nucen vyhledat lékařské ošetření, a tudíž může být různě zdravotně a pohybově indisponován, se míra rizika při přechodu této komunikace významným způsobem zvyšuje.

Není proto cílem navrhovaných úprav, jakkoliv zvyšovat intenzitu stávajícího provozu, nebo komunikaci rozšiřovat, ale cílem je pouze odstranit nejvýznamnější bezpečnostní deficity, které se každodenně týkají značného množství osob, směřujících do areálu nemocnice. Navrhovaná úprava bude mít navíc pozitivní vliv i na plynulost provozu, která je v současné době ovlivněna vznikem kolizních situací, zejména před přechody pro chodce, kdy dochází v návaznosti na vysoký počet přecházejících chodců k častému prudkému brždění a opětovnému rozjezdu, a to i vícenásobně před každým přechodem. Navržené řešení koordinovaného řízení SSZ významně zvýší kromě bezpečnosti i plynulost provozu a sníží tak počet rozjezdů i prudkých zastavení.

Dalším pozitivním vlivem na bezpečnost provozu a životní prostředí budou mít i instalované dohledové systémy pro dodržování dovolené rychlosti. V porovnání se stávajícím stavem zde dojde ke snížení počtu vozidel, jedoucích po řešeném úseku nedovolenou rychlostí a sníží se i počet rozjezdů, což se pozitivně projeví na hladině hluku zejména v nočních hodinách. Celkově budou mít tedy navrhované úpravy pozitivní vliv na bezprostřední okolí záměru a zřejmý je i jejich celospolečenský přínos a prospěšnost pro širokou veřejnost."

Dále se k výzvě k vyjádření k podanému odvolání vyjádřil i odvolatel dne 03.10.2023 pod č.j. KUUK/142316/2023, který uvedl toto:

„Na základě závěru Ministerstva dopravy, které shledalo naše odvolání za přípustné, trváme na svém odvolání. Požadujeme, abychom byli účastníky stavebního řízení, jelikož jsme stavbou bezprostředně dotčeni. Požadujeme být pravidelně informováni o vývoji v projektové přípravě i v procesu přípravy a realizace výše uvedené stavby datovou schránkou ID: z9j5nCif.

Za Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3255/12 v Ústí nad Labem podáváme dle zákona č. 500/2004 sb. (v platném znění) § 81 odstavce 1 odvolání ke stavbě „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečnosti - PD", jelikož jsme dle zákona č. 183/2006 Sb. (v platném znění) § 94k odstavce e) účastníkem řízení a nebyli jsem o stavbě informováni a tudíž jsme se nemohli zúčastnit společného územního a stavebního řízení.

Se stavbou „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečnosti - PD" nesouhlasíme z důvodu rozšíření a přiblížení vozovky k objektu Sociální péče 3255/12 a z důvodu zvýšeného hluku vznikajícího při brždění a rozjíždění vozidel na nově navržené světelné křižovatce u vjezdu do areálu krajské nemocnice. Požadujeme zpracovat hlukovou studii na nové projektové řešení uvedené křižovatky, a to před zahájením stavby a návrh protihlukových opatření (protihlukovou clonu atd.). Trváme na provedení hlukové studie do které bude zahrnut hluk z bržděných a rozjíždějících se automobilů na navrhované světelné křižovatce, hluk ze signalizace pro nevidomé na navrhovaném přechodu pro chodce pod naším domem Sociální péče 3255/12 a z toho vyplývajících protihlukových opatřeních.

Podle § 76 odst.2 stavebního zákona, a § 20 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. Stavby nesmí zhoršovat kvalitu prostředí a hodnotu území, zároveň mají být šetrné k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Souhlasíme, že je nutné dopravní situaci v místě řešit kvůli bezpečnosti i plynulosti provozu. Nechceme ale, aby řešení bylo na úkor našich zájmů a zdravotních rizik. Jako možnou variantu vidíme přidání odbočovacího pruhu směrem ke stávajícímu středovému pásu, který díky přesunutím přechodů bude již bezúčelný. V prostoru mezi domem a silnicí pak vznikne prostor na řešení protihlukových opatření. Požadujeme tedy změnu řešení rozšíření vozovky o odbočovací pruh v místě nové světelné křižovatky v blízkosti domu Sociální péče 3255/12. Navrhujeme odbočovací pruh posunout směrem do stávajícího středového oddělovacího pásu, tím dojde k zachování stávajících průběžných pruhů a nemusí se komunikace přibližovat směrem k objektu Sociální péče 3255/12 nebo se přiblíží jen minimálně. Oddělení protisměrných pruhů navrhnout například z betonových zarážedel, jako je to již navrženo na ulici Masarykova (u budovy 02 za Rondelem) viz foto.

Dále požadujeme, aby součástí řešení byli návrh opatření k parkování návštěvníků a především zaměstnanců Masarykovy nemocnice, kteří parkují u domů Sociální péče 3255/12, 10, 8 a 6 v zákazu vjezdu. Opatření by mělo vyřešit parkování pro rezidenty a omezit pohyb vozidel v této části".

Hodnocení napadeného společného rozhodnutí:

Napadené rozhodnutí o společném povolení ze dne 18.04.2023 pod č. j. KUUK/058925/2023 sp. zn. KUUK/034472/2023/7 o schválení stavebního záměru „Ústí nad Labem - ul. Sociální péče - zvýšení bezpečností – PD" vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního

plánování a stavebního řádu odpovídá svým zpracováním a obsahem ustálené stavebně správní a soudní praxi. Jistě by některé části mohly mít podrobnější odůvodnění, nicméně v daném případě toto odpovídá i právnímu názoru soudu uvedenému níže v textu. Z hlediska vypracování rozhodnutí a jeho obsahu a podrobnosti si dovolí Ministerstvo dopravy odkázat i na příslušný a analogicky využitelný judikát Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že: *[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...]*. Zde má Ministerstvo dopravy za to, že bylo odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečné a věcně i formálně správné.

Napadené rozhodnutí je řádně členěno. Výrok obsahuje všechny povinné součásti jako jsou popis jednotlivých součástí zamýšleného stavebního záměru, přímo stavbou dotčené pozemky, podmínky pro umístění a provedení záměru, včetně výroku o kácení, účastnících řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a ve spojení s ustanovením § 94m odst. 2 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023). K posouzení záměru byly doloženy všechny potřebné podklady.

Ministerstvo dopravy má po správním uvážení za prokázané, že při vedení společného řízení, posuzování podkladů k danému stavebnímu záměru, se KUUK neodchýlil od ustálené stavebně správní a soudní praxe a jeho rozhodnutí ve věci odpovídá standardům na rozhodnutí vydávaná správními orgány. Vydání napadeného společného povolení na uvedenou stavbu bylo logickým závěrem společného řízení, které je podpořeno podklady a proběhlým společným řízením.

A dále Ministerstvo dopravy doplňuje i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č.j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: *[..... Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení....]*, které dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup KUUK za vhodný a napadené společné rozhodnutí za správné.

Vypořádání odvolacích námitek Společenství vlastníků jednotek domu Sociální Péče 3255/12 v Ústí nad Labem, ul. Sociální Péče 3255/12, 40001 Ústí nad Labem (odvolání uvedeno výše v textu):

Odvolatel se mohl do společného řízení přihlásit s odkazem na skutečnost, že jeho pozemek a stavba na něm přímo sousedí se zamýšlenou stavbou. Tedy odvolatel mohl reagovat na „Oznámení o zahájení společného řízení“ (dále jen „OZŘ“), které bylo vyhotoveno dne 14.03.2023 pod č.j. KUUK/04231 7/2023, a bylo doručováno i veřejnou vyhláškou. Dle ustanovení § 144 správního řádu bylo společné řízení vedeno jako řízení s velkým počtem účastníků. S ohledem na skutečnost, že odvolatel byl a je v postavení účastníka podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, a to ve spojení s ustanovením § 94k odst. 1 písm. e) stavebního zákona

(ve znění do 31.12.2023), bylo by mu za každé situace v tomto společném řízení doručováno veřejnou vyhláškou. Tedy za tohoto faktického stavu dopadu procesních zásad, včetně zásady rovnosti a s odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 správní řádu, kde je uvedeno, že: „(1) *Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.*“, bylo postavení odvolatele totožné s postavením ostatních účastníků společného řízení ve shodném postavení, podle výše uvedených ustanovení o účastnících. Tedy není pravdou, že by odvolatel nemohl uplatňovat svá práva ve vedeném společném řízení, kdy svých práv nadto právě využil i podáním nyní řešeného odvolání. Tedy odvolatel měl stejná práva, ale i povinnosti, tak jako každý jiný účastník tohoto společného řízení.

Uváděný nesouhlas se stavbou je zde v rozporu s veřejným zájmem na zvýšení bezpečnosti a plynulosti na uvedené pozemní komunikaci, silnici č. I/30 ulice Sociální Péče v Ústí nad Labem. Tento požadavek na zvýšení bezpečnosti na dotčené pozemní komunikaci vychází z dlouhodobých a ověřených poznatků v dopravě a je podpořeno „dopravní studií“. V odvolání není ničím doložen předpoklad odvolatelů, že dojde k nárůstu hluku od rozjíždějících se a brzdících vozidel na nové světelné křižovatce. Zde se střetává stávající stav – přechod pro chodce, s navrhovaným novým stavem se světelnou křižovatkou. I nyní dochází k brždění vozidel u přechodu pro chodce, s jejich následným rozjezdem, a nově bude stejně docházet k brždění vozidel na světelné křižovatce a jejich následnému rozjezdu. Nelze odhlédnout ani od přilehlé stávající zastávky MHD, kde nyní zastavují trolejbusy a tato bude posunuta níže, od nemovitosti odvolatele. Zde není žádného faktického negativního rozdílu, naopak ubude přímé zastavování vozidel MHD. Změna oproti současnému stavu bude naprosto marginální. A s ohledem i na kladné posouzení ze strany Krajské hygienické stanice (dále jen „KHS“), která tento závěr obsahem svého závazného stanoviska potvrdila (závazné stanovisko bez podmínek), které nebylo odvolatelem napadeno, se jeví požadavek odvolatele na hlukovou studii jako neopodstatněný. KHS ke stavbě vydala závazné stanovisko dne 30.05.2022 pod č.j. KHSUL 25208/2022, sp. Zn. S-KHS 19599/2022 ve kterém stavbu posoudila tak, že: „... *Provozem stavby nedojde ke zvýšení dopravní intenzit a nedojde tudíž ke zvýšení stávající hlukové zátěže ani k nárůstu vibrací z provozu posuzovaného záměru do okolního prostředí* ...“.

Zde si dovolí Ministerstvo dopravy dále odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: [„... k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). *Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat. ...*“]. Dle názoru Ministerstva dopravy tento případ analogicky dopadá i na posuzovaný spis o povolení uvedeného záměru umístěného a povoleného ve společném řízení.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s projednávaným odvoláním proti umístění a povolení uvedeného záměru, je i následující právní názor soudu: [„... *Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ...*], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto

odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou stavbu.

Stejně tak nelze vyhovět ani požadavkům na nové projektové řešení uvedené křižovatky a návrh protihlukových opatření (protihlukové clony). Tyto požadavky nejsou nijak podloženy relevantními důvody (nebyly žádné odvolatelem předestřeny). Nadto musí odvolací správní orgán uvést, že jediný, kdo může zasahovat do podkladů a předmětu řízení je jen a pouze stavebník, který je „pánem návrhového správního řízení“ v tom smyslu, jaký návrh podá a zda jej případně v průběhu řízení, které vyvolal, sám upraví. Nikdo jiný toto činit nemůže, tedy ani správní orgán, tedy ani nalézací stavební úřad, ten musí posuzovat pouze návrh, který stavebník předložil. Správní orgány nemohou posuzovat alternativy k předloženému návrhu stavebníka. K uvedenému se vyjádřil už i soud svým právním názorem v rozsudku, který lze analogicky využít, jenž vydal Nejvyšší správní soud dne 12.10.2023 č.j. 3As/388/2021-79. Zde je mimo jiné judikováno, že se správní orgány mají zaobírat výhradně obsahem předložených žádostí. V rozsudku je uvedeno mimo jiné toto: „... [43] Nejvyšší správní soud proto shledal pochybení správních orgánů v předjímání vlivu cílového záměru na dotčenou lokalitu, neboť krajský úřad v rámci předběžné opatrnosti počítal s rozsáhlejším zásahem do biotopu, aniž by správní spis pro tento závěr poskytoval jakýkoli podklad. Tato vada byla zapříčiněna nesprávně vymezeným a posuzovaným záměrem, kdy krajský úřad neposuzoval vliv záměru uvedeného v žádosti (pro jehož posouzení mu byly doloženy potřebné podklady), ale (možného) cílového záměru. Správní orgány nejsou oprávněny presumovat případný vliv stavby, která není vymezena v žádosti, na danou lokalitu. ...“.

Ve vyjádření zástupce stavebníka k výzvě nalézacího stavebního úřadu ze dne 21.09.2023 pod č. j. KUUK/137398/2023, firmy AFRY, (citováno výše v textu) jsou uvedeny mimo jiné tyto skutečnosti:

- Je vyvráceno přiblížení stávající vozovky ke stavbě odvolatele, když ten zde nyní má fakticky záliv pro MHD. Záliv MHD je součástí průjezdní komunikace. Nedochází k zásahu do chodníku v tom smyslu, že by byl tento posunut směrem k odvolatelově nemovitosti nebo zúžen na úkor tohoto chodníku.

Toto se podává i z dokumentace ve spise, např. výkresu č. C. 3.2 koordinační situace část 2. Dále jsou v tomto textu popsány zásahy do inkriminované části silnice č. I/30, kdy je upozorněno i na jeden z nejvíce využívaných stávajících přechodů, který spojuje stávající zastávku MHD a areál nemocnice naproti domu odvolatele.

- Ohledně hluku je tvrzení odvolatelů vyvráceno výsledky dopravního průzkumu, který má stavebník k dispozici, a ze kterého vyplývá, že v době od 06:00 do 18:00 hodin využije stávající přechod 735 osob. V nejvytíženější hodině pak přechází 135 osob. Návrh úpravy křižovatky přesouvá přechod níže od domu odvolatelů o cca 33 m. Průzkum provádělo ČVUT, ústav soudního znalectví, srpen 2020.
- Stavebník nebyl ze zákona povinen zpracovávat v tomto případě hlukovou studii. Záměr nepodléhá jak zák. č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tak ani zák. č. 258/2000 Sb., zákon o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že se jedná o stavební záměr financovaný z veřejných prostředků a zde by jednoznačně investor (Statutární město Ústí nad Labem) nemohlo odůvodnit zvýšené náklady na přípravu stavby na zadání hlukové studie, která není vyžadována zákonnými předpisy dopadajícími na uvedený stavební záměr.

Posouzení vyjádření k podanému odvolání od odvolatele dne 03.10.2023 pod č. j. KUUK/142316/2023 ze strany Ministerstva dopravy:

Je nejprve třeba uvést, že se na uvedené společné řízení vztahuje koncentrační zásada, která je uvedena v ustanovení § 94m stavebního zákona (ve znění do 31.12.2023), kde je uvedeno mimo jiné toto: „... (1) Stavební úřad oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případech záměrů umísťovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. ...“. O tomto byli všichni účastníci řízení poučeni v OZŘ.

Dále pak na společné řízení dopadá správní řád, přesněji od ustanovení § 67 a další. V ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu je uvedena odvolací lhůta, kdy je zde uvedeno, že: „... (1) Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. ...“, a i o tomto byli účastníci společného řízení řádně poučeni v napadeném rozhodnutí.

S ohledem na uvedené musí Ministerstvo dopravy z opatrnosti konstatovat správní úvahu, že uvedené vyjádření k podanému odvolání od odvolatele, nemůže být považováno ani za námitky do proběhlého řízení (byly by opožděné), tak ani za odvolací námitky (byly by opožděné), ani za doplnění odvolání, o něž by muselo být ze strany odvolatele požádáno v zákonné lhůtě. Přesto se rozhodlo Ministerstvo dopravy z právní jistoty je níže vypořádat, nicméně ne již s takovým důrazem, jako by se jednalo o řádné námitky či odvolací námitky.

Ministerstvo dopravy náhledem do katastru nemovitostí zjistilo, že společenství vlastníků objektu č.p. 3255 v ulici Sociální Péče, Ústí nad Labem, na p.p.č. 1309/5 v k.ú. Bukov uvedené na LV č. 1565 zastupuje vlastníky uvedené nemovitosti, kterými jsou: Bůžková Alena, Horáčková Danuše, Hrušková Pavlína Ing., Michalcová Eliška, Palaščák Vít Mgr., Špotáková Radka. Všichni tito spoluvlastníci jsou účastníky tohoto společného řízení a OZŘ i napadené společné rozhodnutí jim bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

- 1. odst.: Odvolatel je a byl účastníkem řízení, OZŘ mu bylo doručováno veřejnou vyhláškou a mohl tedy uplatňovat svá procesní práva a hájit svá zájmy. Stejně tak učinil i při podání odvolání. Ohledně požadavku na pravidelné informování ohledně projektové přípravy, se bude muset obrátit na stavebníka, pokud mu tento vyhoví. Takový požadavek není podpořen stavebním zákonem, a proto jej ani nemůže nalézací stavební úřad, ani Ministerstvo dopravy ukládat stavebníku k plnění.
- 2. odst.: Odvolání již bylo podáno, viz. výše. Pokud by odvolatel trval na tom, že teprve tento poslední jeho přepis je odvoláním, bylo by to odvolání opožděné a nepřípustné.
- 3. odst.: Ze spisu se nepodává, že by se dotčená pozemní komunikace přibližovala k nemovitosti odvolatele. Návrh úpravy komunikace je v původní stopě, v celé šíři, do které musí být započítán i pruh pro zastávku MHD. Protihluková opatření nebudou navrhována, ani realizována. Nejsou součástí projektové dokumentace. Nebyl k jejich realizaci, umístění žádný relevantní důvod od orgánu ochrany veřejného zdraví, kdy nebyla požadována ani hluková studie. Jak bylo uvedeno výše v textu, doplňovat či upravovat návrh a dokumentaci může jen stavebník a tento nebyl ze zákona povinen uvedené do žádosti po společný souhlas zahrnout.
- 4. odst.: Z dokumentace a spisu se nepotvrzuje obava odvolatele ze zhoršení kvality prostředí a hodnoty území. Nadto odvolací orgán konstatuje, že toto nebylo odvolatelem nijak konkretizováno. Jedná se jen o obecný názor nepodložený žádnými podklady nebo důkazy o které svůj názor opírá.
- 5. odst.: Odvolatel připouští nutnost zlepšení dopravní situace v místě, ale nesouhlasí s projednaným návrhem. Jak bylo v textu výše již několikrát uvedeno, návrh stavby

je v rukou pouze stavebníka. Územní, stavební, ani společné řízení není soutěží, o co nejlepší návrh, ale je pouhým správním řízením o podaném návrhu, který pokud splňuje zákonné podmínky může být povolen. Návrh řešené stavby zpracoval projektant Ing. Jiří Lávic, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství, ČKAIT 0012912, který odpovídá za správnost řešení a jeho soulad s normami a právními předpisy. Tedy žádný z účastníků společného řízení není oprávněn navrhovat jiné technické či architektonické řešení záměru. Tento projektant splňuje ustanovení § 158 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023), kde je uvedeno, že: „... (1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny. ...“. Dále na uvedené dopadá i ustanovení následující § 159 stavebního zákona (v platnosti do 31.12.2023) „ .. Projektová činnost ve výstavbě (1) Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. ...“.

- 6. odst.: Součástí řešené dokumentace, tedy ani stavby a provedeného společného řízení není ani úprava parkování či změna režimu parkování u „bytových domů Sociální Péče č. or. 12, 10, 8 a 6“. je třeba zopakovat již dříve uvedené, změna návrhu obsahu žádosti a podkladů je v moci stavebníka. Dále je třeba uvést, že změna režimu parkování obnášející osazení dopravních značek a dalších, je čistě v kompetenci jiného správního orgánu (silniční správní úřad), než je nalézací stavební úřad a nesouvisí s projednávaným záměrem. Pokud odvolatel chce řešit jemu nevyhovující režim parkování u svého objektu, musí se obrátit na příslušný správní orgán, který mu v souladu se správním řádem poradí, jak případně postupovat, aby docílil osazení dopravního značení v dané lokalitě, které by řešilo odvolatelem uvedené problémy s parkováním. Nicméně toto není a nemůže být obsahem tohoto správního spisu.

Pro úplnost a v rámci rozsáhlosti vypořádání odvolacích námitek, se dále Ministerstvo dopravy také odkazuje na judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2017 pod č. j. 4 As 118/2017 - 60, kde je mimo jiné uvedeno, že: *[...Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivní a hospodárnosti řízení]*. I s ohledem na uvedené má Ministerstvo dopravy za to, že byly všechny námitky odvolatele řádně vypořádány.

Doplnění odůvodnění napadeného společného rozhodnutí:

Z důvodu právní jistoty nyní Ministerstvo dopravy přistoupí k doplnění odůvodnění napadeného společného rozhodnutí vydaného KUUK. Tento postup je možné uplatnit z toho důvodu, že nalézací správní řízení a odvolací správní řízení tvoří jeden celek.

Odůvodnění výroku I. na straně 16 napadeného společného rozhodnutí se za druhý odstavec doplňuje takto:

Dle ustanovení § 144 správního řádu bylo společné řízení vedeno jako řízení s velkým počtem účastníků. S ohledem na tuto skutečnost, bylo účastníkům tohoto společného řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, a ve spojení s ustanovením § 94k odst. 1 písm. e) stavebního zákona (ve znění do 31.12.2023), za každé situace v tomto společném řízení doručováno veřejnou vyhláškou.

Ohledně obsahu výroku napadeného společného rozhodnutí se vkládá uprostřed stránky za větu: „*Proti stavebnímu záměru nebyly uplatněny žádné námitky.*“ tento judikát nejvyššího správního soudu, kdy se tento vyjádřil v rozsudku ze dne 26. 7. 2016 pod č. j. 2 As 21/2016-83 v odstavci [25] uvádí, že: *[... Nejvyšší správní soud neshledává důvod odchytil se od citované judikatury správních soudů, neboť zastává názor, že stavební úřad nemusí ve výroku územního rozhodnutí podrobně slovně specifikovat veškeré požadované údaje. Postačí, pokud v něm srozumitelně odkáže na projektovou dokumentaci, z níž jsou veškeré nezbytné informace zjistitelné. Pouhý slovní popis umísťované stavby totiž dle názoru Nejvyššího správního soudu není, zejména u členitých či jinak stavebně složitých staveb, s to přesně vytyčit jejich umístění, prostorově vymezit či určit území dotčené jejich vlivy. Odkáže-li stavební úřad na konkrétní dokumentaci, učiní ji grafickou součástí výroku...].*

Odůvodnění na straně 17 napadeného společného rozhodnutí se za předposlední odstavec „Další účastníci řízení“ za druhou odrážku doplňuje takto:

- dle § 94k písm. e) stavebního zákona (ve znění do 31.12.2023) identifikovaní ve smyslu § 94l odst. 3 téhož zákona jako osoby mající vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům st. p. č. 1309/4 – č.p. 3254, 1309/2 – č.p. 3252, 1309/3 – č.p. 3253, 1309/5 – č.p. 3255, vše v k. ú. Bukov

Odůvodnění na straně 19 napadeného společného rozhodnutí se za předposlední odstavec „KÚ ÚK, UPS ...“ doplňuje takto:

Při posuzování celého spisu a napadeného společného rozhodnutí bylo vycházeno i z právního názoru vysloveného Ústavním soudem (nález č. II. ÚS 361/2000 ze dne 4. 10. 2000), kde je mimo jiné vysloven tento názor Ústavního soudu ohledně správní úvahy – zákonem povolené volné úvahy, když tento uvedl že: *[... Ústavní soud považuje za nutné zdůraznit, že současná právní úprava podrobuje soudnímu přezkumu po stránce jejich zákonnosti ta rozhodnutí správních orgánů, která správní orgán vydal na základě zákonem povolené volné úvahy (správního uvážení). U těchto správních rozhodnutí přezkouvává soud pouze, zda nevybočila z mezí a hledisek stanovených zákonem [§ 245 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen "o. s. ř.")]. Současně není povinností přezkumného soudu nahradit použité správní uvážení svým vlastním. Součástí přezkouvání soudu je i posouzení, zda správní uvážení je logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění. Pokud byly výše uvedené podmínky splněny, soud nemůže ze stejných skutkových zjištění vyvodit jiné závěry (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 9. 2000 sp. zn. II. ÚS 156/2000). ...]* Tedy i KUUK postupuje při svém posuzování spisu a rozhodnutí v rámci tohoto vysloveného názoru Ústavního soudu. A jak už bylo uvedeno výše, vyslovená správní úvaha KUUK je podepřena podklady ve spise a ustálenou správní a soudní praxí.

Z výše uvedeného jednoznačně plyne, proč Ministerstvo dopravy posoudilo odvolání jako neodůvodněné a tímto rozhodnutím jej zamítlo a napadené společné povolení naopak potvrdilo.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze dne 31. ledna 2024

Elektronický podpis: 31.1.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Ing. Petr Vůjtěch

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 2.10.2026 08:43 +02:00



Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Vyvěšení na úřední desce:

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 4001 Ústí nad Labem a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Doručí se do datové schránky:

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 40100 Ústí nad Labem,
prostřednictvím AFRY CZ s. r. o., Magistrů 1275/ 13, 14000 Praha 4
Ministerstvo dopravy, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 11015 Praha 1

Společenství vlastníků jednotek domu Sociální péče 3255/12 v Ústí nad Labem

Ostatní účastníci veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 liniového zákona
(ve znění do 31.12.2023)

Dotčené orgány:

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, Velká Hradební 2336/8, 40100 Ústí nad Labem

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor dopravy a majetku, Velká Hradební 2336/8, 40100 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor služby dopravní policie, Lidické nám. 9, 40179 Ústí nad Labem

Drážní úřad, sekce infrastruktury, Wilsonova 300/8, 12103 Praha 2

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 40001 Ústí nad Labem

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 40001 Ústí nad Labem

Vyvěsí se na úřední desce:

Ministerstvo dopravy, náměstí Ludvíka Svobody 1222/12, 11015 Praha 1

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 40001 Ústí nad Labem



Datová schránka: ay4ur5q, AFRY CZ s.r.o.

Uživatel: Adéla Dianová

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: R o odvolání SVJ proti společnému rozhodnutí úprava ulice Sociální Péče UL**ID zprávy:** 1308431086**Typ zprávy:** Přijatá datová zpráva**Stav zprávy:** Doručená**Datum a čas:** 31. 1. 2024 v 13:03:05**Odesílatel:** Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 11000 Praha 1, CZ**ID schránky:** n75aa3**Typ schránky:** Orgán veřejné moci**Odesílající osoba:** Spisová aplikace**Zmocnění:** 0/0 Sb. § - odst. - písm. -**Naše čís. jednací:** MD-28921/2023-910/6**Naše spisová zn.:** MD/28921/2023/930**Vaše čís. jednací:** Nezadáno**Vaše spisová zn.:** Nezadáno**K rukám:** Nezadáno**Do vlastních rukou:** Ne**Zakázáno doručení fikcí:** Ne

Přílohy:

USUSDP03_SPR_49_Rozhodnutí_R_o_odvolání_SVJ_proti_společnému_rozhodnutí_úprava_ulice_Sociální_Péče_UL_MD_28921_2023_910_6_2024_1_23.pdf (371,48 kB)

Události zprávy:

- 31. 1. 2024 v 13:00:40** EV0: Datová zpráva byla podána.
- 31. 1. 2024 v 13:00:40** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 31. 1. 2024 v 13:03:05** EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

AFRY CZ s.r.o.

Praha

31-01-2024

došlo dne:

č.j.:

J33/PP0394

přidělena:

FRANKOVA